



Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Stichting Amigo
locaties Norg en Drachten

Verantwoorde Hulp voor Jeugd

Samenvatting

In december 2020 voerde de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) toezicht uit bij Stichting Amigo (hierna: Amigo).

Aanleiding voor het toezicht vormden signalen over de kwaliteit van de door Amigo geboden hulp die de inspectie ontving van een anonieme melder en een tweetal regionale/gemeentelijke inkooporganisaties. Voor een van deze organisaties waren de zorgen eerder reden om een intensief verbetertraject te starten met Amigo. Op het moment van toezicht door de inspectie was de eerste fase van dit traject afgerond.

Doel van het toezicht was om te bepalen of Amigo verantwoorde jeugdhulp biedt. De inspectie deed geen onderzoek naar de signalen maar wilde zich met name een breed beeld vormen van de kwaliteit van de door Amigo geboden jeugdhulp.

Stichting Amigo voldeed op het moment van het toezicht aan 24 van de 29 verwachtingen uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Twee verwachtingen zijn niet beoordeeld.

Verbetering is nodig op de volgende criteria:

- *Professionals houden goed zicht op de veiligheid van jeugdigen*
- *De aanbieder zet gekwalificeerde professionals in*

Sinds het aantreden van het nieuwe bestuur in het laatste kwartaal van 2020 heeft Amigo fors geïnvesteerd in het verbeteren van de governance en het optimaliseren van de noodzakelijke randvoorwaarden voor verantwoorde hulp aan jeugdigen. Tegelijkertijd ziet de inspectie dat de doorgevoerde verbeteringen nog pril zijn en dat er nog een verdere kwalitatieve slag gemaakt moet worden.

De inspectie verwacht van Amigo binnen drie maanden na openbaarmaking van het rapport een schriftelijke verklaring waaruit blijkt op welke wijze de aanbieder ervoor heeft gezorgd dat is voldaan aan alle getoetste verwachtingen voor verantwoorde jeugdhulp uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Indien de aanbieder op die datum hieraan nog niet voldoet, dient zij de inspectie te informeren over de reden voor de vertraging. Tevens dient zij aan te geven wanneer Amigo wel aan alle verwachtingen zal voldoen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	7
2	Bevindingen.....	9
	Thema 1: Uitvoering hulpverlening	9
	Thema 2: Veiligheid	10
	Thema 3: Leefklimaat.....	11
	Thema 4: Cliëntenpositie	12
	Thema 5: Bestuurlijke organisatie.....	12
3	Vervolg.....	14
	Bijlage - Verantwoording	15

1 Inleiding

In december 2020 voerde de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) toezicht uit bij Stichting Amigo (hierna: Amigo).

Aanleiding voor het toezicht vormden signalen over de kwaliteit van de door Amigo geboden hulp die de inspectie ontving van een anonieme melder en een tweetal regionale/gemeentelijke inkooporganisaties. Voor een van deze organisaties waren de zorgen eerder reden om een intensief verbetertraject te starten met Amigo. Op het moment van toezicht door de inspectie was de eerste fase van dit traject afgerond.

Doel van het toezicht was om te bepalen of Amigo verantwoorde jeugdhulp biedt. De inspectie deed geen onderzoek naar de signalen maar wilde zich met name een breed beeld vormen van de kwaliteit van de door Amigo geboden jeugdhulp.

Beschrijving Stichting Amigo

Al ruim twaalf jaar organiseert Amigo logeeropvang tijdens weekenden en schoolvakanties voor jeugdigen met een gedragsstoornis. Amigo staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 02095203 en heeft haar hoofdlocatie in Norg, Drenthe.

De opvang en begeleiding van de jeugdigen vindt plaats op negen groepen die zijn verdeeld over vijf locaties, waarvan twee locaties in Norg, één in Vries, één in Hoogkerk en één in Drachten. Amigo streeft naar continuïteit in haar dienstverlening door jeugdigen zoveel mogelijk een vaste opvanglocatie, vaste begeleiding en een vaste groepssamenstelling te bieden. In de samenstelling van de groepen is rekening gehouden met leeftijd en aard van de problematiek van de jeugdigen. De groepen zijn kleinschalig; tijdens logeerweekenden zijn gemiddeld zes tot acht jeugdigen van vrijdag- tot zondagavond aanwezig. Jeugdigen logeren in de regel een- of tweemaal per maand bij Amigo. Afhankelijk van de samenstelling van de groep hanteert Amigo een begeleidingszwaarte van één begeleider per twee of maximaal drie jeugdigen.

Ongeveer honderd jeugdigen maken momenteel gebruik van de logeeropvang bij Amigo, waarvan zo'n tien met een kindbeschermingsmaatregel. Jeugdigen worden bij Amigo geplaatst door gemeenten (wijkteams/Centra voor Jeugd en Gezin) of gecertificeerde instellingen. Alle hulp wordt gefinancierd vanuit de Jeugdwet.

Begeleiding van de jeugdigen vindt plaats door een team van begeleiders, waarvan een deel in dienst is van Amigo op basis van een oproepcontract, een ander deel ontvangt per weekend een vergoeding op basis van de IB47-regeling. Het begeleidingsteam bestaat per groep altijd uit minimaal drie begeleiders, ieder met een eigen rol en verantwoordelijkheid. De hoofdgroepsleider

is eindverantwoordelijk voor een goed verloop van het weekend en de begeleiding van de jeugdigen. Hij/zij stuurt de eerste groepsleider en de begeleider aan die een belangrijke taak hebben in de begeleiding op de groep. De begeleiders zijn minimaal in het bezit van een mbo-3 of -4 diploma en zijn nagenoeg allemaal bezig met een zorg-gerelateerde hbo- of academische opleiding. Voor de inhoudelijke ondersteuning en coaching kunnen de begeleiders terugvallen op het zorgteam van Amigo dat bestaat uit twee SKJ-geregistreerde gedragswetenschappers, een zorgcoördinator en twee hbo-opgeleide sociaal werkers, tevens SKJ-geregistreerd of bezig met registratie.

Het recent aangetreden bestuur bestaat uit de voormalige zorgcoördinator en een van de gedragswetenschappers. Zij worden in hun functioneren gecontroleerd en geadviseerd door een driedelige Raad van Toezicht, in de huidige samenstelling ingesteld per november 2020.

Stichting Amigo verwacht in de loop van 2021 ISO-gecertificeerd te zijn.

Het onderzoek van de inspectie heeft zich met name gericht op de weekendopvang van Amigo. Daarvoor heeft de inspectie de locaties in Norg en Drachten bezocht.

Toetsingskader

Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Het toetsingskader bestaat uit vijf thema's: Uitvoering hulp, Veiligheid, Leefklimaat, Cliëntenpositie en Bestuurlijke organisatie. Elk thema is uitgewerkt in een aantal verwachtingen. Voor Jeugdhulp met verblijf is een set met 29 kernverwachtingen geselecteerd. Twee verwachtingen zijn niet getoetst in verband met het specifieke karakter van Stichting Amigo (respijtzorg). Het toetsingskader is te vinden op: www.igj.nl/toetsingskadervhj.

2 Bevindingen

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het toezicht gepresenteerd, zoals de inspectie deze heeft aangetroffen op het moment van toezicht, aan de hand van de vijf thema's uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd: Uitvoering hulpverlening, Veiligheid, Leefklimaat, Cliëntenpositie en Bestuurlijke organisatie. Deze thema's zijn onderverdeeld in criteria waar verwachtingen onder vallen. Per verwachting geeft de inspectie een oordeel. Als de verwachting als onvoldoende is beoordeeld geeft de inspectie een toelichting. Wanneer het oordeel voldoende is, maar de inspectie op grond van de bevindingen van mening is dat er reden is voor verbetering, benoemt de inspectie een aandachtspunt.

V	Voldoende
O	Onvoldoende

N.B.	Niet beoordeeld
------	-----------------

Thema 1: Uitvoering hulpverlening

1.1. Professionals bieden passende hulp

	Verwachting	Oordeel
1.1.1	Professionals bieden hulp die aansluit bij de relevante ontwikkelingsstaken en de problematiek van de jeugdigen en hun ouders.	V
1.1.2	Professionals bieden hulp die aansluit bij de achtergrond, eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdigen, hun ouders en hun netwerk.	V

1.2. Professionals werken volgens professionele standaarden

	Verwachting	Oordeel
1.2.1	Professionals werken volgens de richtlijnen van de beroepsgroep.	V
1.2.2	Professionals werken doelgericht en planmatig.	V

1.3. Professionals betrekken jeugdigen en hun ouders bij de hulp

	Verwachting	Oordeel
1.3.1	Professionals werken met een plan dat door of in overleg met jeugdigen en hun ouders is opgesteld.	V
1.3.2	Professionals bejegenen jeugdigen en hun ouders met respect en nemen hen serieus bij de uitvoering van de hulp.	V
1.3.3	Professionals zorgen ervoor dat de jeugdigen contact kunnen (onder)houden met hun ouders en hun netwerk.	NB

1.4. Professionals stemmen af met de bij de jeugdigen en hun ouders betrokken instanties

	Verwachting	Oordeel
1.4.1	Professionals stemmen het plan af met de plannen van overige betrokken instanties.	V

Thema 2: Veiligheid

2.1. Professionals houden goed zicht op de veiligheid van jeugdigen

	Verwachting	Oordeel
2.1.1	Professionals hebben een actueel beeld van de veiligheid van de jeugdigen.	V
2.1.2	Professionals schatten de veiligheidsrisico's van de jeugdigen systematisch in.	O
	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Uit de gesprekken met medewerkers en de dossiertoets bleek dat Amigo bij aanvang van de hulp aan jeugdigen gebruik maakt van een standaard taxatie-instrument. De inspectie heeft gezien dat dit instrument weliswaar de ernst van de problematiek van de jeugdigen in kaart brengt en indicaties geeft voor passende hulp maar niet de specifieke individuele risico's beoordeelt. De inspectie verwacht dat Amigo deze risico's per jeugdige op eenduidige wijze in beeld brengt, zowel bij de start van de hulp als tussentijds en bij veranderende omstandigheden.</p> <p>Ook bleek tijdens het toezicht dat begeleiders in een enkel geval op de kamer van de jeugdige slapen. Dit gebeurt op verzoek van en in overleg met ouders en jeugdigen.</p> <p>Ondanks de navolgbare uitleg van Amigo mist de inspectie in de cliëntdossiers een afweging waarom over is gegaan tot een dergelijke maatregel, wanneer deze niet meer nodig wordt geacht en hoe deze wordt afgebouwd middels een afbouwplan.</p>	

2.1.3	Professionals beoordelen de veiligheidsrisico's in multidisciplinair verband.	0
	<i>Toelichting:</i> Omdat veiligheidsrisico's niet systematisch zijn ingeschat worden deze ook onvoldoende multidisciplinair beoordeeld.	

2.2 Professionals beperken de veiligheidsrisico's voor jeugdigen

	Verwachting	Oordeel
2.2.1	Professionals bepalen mede op basis van de veiligheidsrisico's de in te zetten hulp.	v
2.2.2	Professionals bewaken de gemaakte afspraken over het beperken van de veiligheidsrisico's.	v
2.2.3	Professionals treden bij acute onveiligheid actief op.	v

Thema 3: Leefklimaat

3.1. De fysieke leefomgeving is van goede kwaliteit

	Verwachting	Oordeel
3.1.1	De leefomgeving is schoon, passend en veilig.	v
	<i>Aandachtspunt:</i> Afgezien van de mooie ligging en de royale binnen- en buitenruimte van de logeerlocatie in Norg oogt het pand sober en weinig huiselijk. Amigo is zich hiervan bewust en is op zoek naar een alternatieve opvanglocatie.	

3.2. Het leefklimaat is passend bij de jeugdigen

	Verwachting	Oordeel
3.2.1	Het leefklimaat past bij de leeftijd en de ontwikkelingsfase van de jeugdigen.	v
3.2.2	De dagelijkse routine en de huisregels dragen bij aan de ontwikkeling van de jeugdigen.	v
3.2.3	Jeugdigen leiden een voor hen zo gewoon mogelijk leven, inclusief onderwijs en vrijetijdsbesteding.	NB

3.3. Professionals hebben een respectvolle houding naar de jeugdigen

	Verwachting	Oordeel
3.3.1	Professionals hebben tijd en aandacht voor de jeugdigen.	v
3.3.2	Professionals respecteren de privacy van de jeugdigen.	v

Thema 4: Cliëntenpositie

4.1. De aanbieder geeft de jeugdigen en hun ouders de mogelijkheid om voor hun individuele belangen op te komen

	Verwachting	Oordeel
4.1.1	De aanbieder onderneemt actie indien jeugdigen en/of hun ouders aangeven ontevreden te zijn over de geboden hulp.	v
4.1.2	Jeugdigen en hun ouders kunnen gebruikmaken van een onafhankelijke vertrouwenspersoon.	v
	<i>Aandachtspunt:</i> Sinds kort maakt Amigo gebruik van een onafhankelijke vertrouwenspersoon van het AKJ. Uit de gesprekken met medewerkers en tijdens de rondleiding op de logeerlocaties bleek echter dat zowel medewerkers als jeugdigen hiervan nog onvoldoende op de hoogte zijn.	
4.1.3	Jeugdigen en hun ouders kunnen een klacht indienen bij een onafhankelijke klachtencommissie.	v

Thema 5: Bestuurlijke organisatie

5.1. De aanbieder voert systematisch kwaliteitsmanagement uit

	Verwachting	Oordeel
5.1.1	De aanbieder registreert en analyseert incidenten en voert naar aanleiding van de analyse verbeteringen door.	v

5.2. De aanbieder zet gekwalificeerde professionals in

	Verwachting	Oordeel
5.2.1	De aanbieder werkt met geregistreerde professionals, tenzij de inzet van een niet geregistreerde professional niet afdoet aan de kwaliteit van hulp of noodzakelijk is voor de kwaliteit.	V
5.2.2	De aanbieder zet professionals in die aantoonbaar zijn geschoold voor de functie die zij uitoefenen.	V
5.2.3	De aanbieder biedt professionals de mogelijkheid kennis en vaardigheden actueel te houden.	O
	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Uit de gesprekken met bestuurders en medewerkers kwam naar voren dat er op beperkte schaal trainingen en themabijeenkomsten plaatsvinden voor de medewerkers. Het aanbod op het gebied van deskundigheidsbevordering is summier en medewerkers zijn onvoldoende op de hoogte van de mogelijkheden.</p> <p>Om die reden heeft Amigo recent een opleidingsplan gemaakt dat de inspectie heeft ingezien. Het plan voorziet onder andere in (verplichte) trainingen op het gebied van seksualiteit (vlaggensysteem, seksuele ontwikkeling), meldcode, psychopathologie (o.a. autisme), bedrijfshulpverlening en medicatie. Ook is er aandacht voor methodisch werken, de-escalerend werken, inwerken van nieuwe medewerkers en structurele overlegvormen in de teams. Wel mist de inspectie afspraken over het aanbieden van intervisie.</p> <p>Op het moment van toezicht door de inspectie was deze nieuwe aanpak nog niet geïmplementeerd. Dat is voor de inspectie reden om deze verwachting als onvoldoende te beoordelen.</p>	

5.3. De aanbieder voldoet aan de geselecteerde nalevingsnormen

	Verwachting	Oordeel
5.3.1	De aanbieder beschikt over een actuele Verklaring Omtrent Gedrag van personen die structureel contact hebben met jeugdigen of hun ouders.	V
5.3.2	De aanbieder heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling.	V

3 Vervolg

Stichting Amigo voldeed op het moment van het toezicht aan 24 van de 29 verwachtingen uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Twee verwachtingen zijn niet beoordeeld.

Verbetering is nodig op de volgende criteria:

- *Professionals houden goed zicht op de veiligheid van jeugdigen*
- *De aanbieder zet gekwalificeerde professionals in*

Sinds het aantreden van het nieuwe bestuur in het laatste kwartaal van 2020 heeft Amigo fors geïnvesteerd in het verbeteren van de governance en het optimaliseren van de noodzakelijke randvoorwaarden voor verantwoorde hulp aan jeugdigen. Tegelijkertijd ziet de inspectie dat de doorgevoerde verbeteringen nog pril zijn en dat er nog een verdere kwalitatieve slag gemaakt moet worden.

De inspectie verwacht van Amigo binnen drie maanden na openbaarmaking van het rapport een schriftelijke verklaring waaruit blijkt op welke wijze de aanbieder ervoor heeft gezorgd dat is voldaan aan alle getoetste verwachtingen voor verantwoorde jeugdhulp uit het toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd. Indien de aanbieder op die datum hieraan nog niet voldoet, dient zij de inspectie te informeren over de reden voor de vertraging. Tevens dient zij aan te geven wanneer Amigo wel aan alle verwachtingen zal voldoen.

Bijlage - Verantwoording

De inspectie voerde het toezicht bij Stichting Amigo aangekondigd uit op 11 december 2020, met inachtneming van de coronarichtlijnen. Om tot een gefundeerd oordeel te komen, gebruikte de inspectie voor het toezicht verschillende informatiebronnen. De informatie uit deze bronnen is met elkaar vergeleken en gewogen. Voor het toezicht zijn de volgende bronnen gebruikt:

- Een gesprek met de twee leden van het dagelijks bestuur van Stichting Amigo
- Gestructureerde interviews met:
 - Twee gedragswetenschappers
 - Twee hoofdgroepsleiders, beiden lid van het zorgteam van Stichting Amigo
 - Een eerste groepsleider en een begeleider
- De check van acht dossiers op de aanwezigheid van de Verklaring Omtrent het Gedrag van medewerkers, waarbij de inspectie op basis van een aantal criteria zelf de dossiers heeft geselecteerd.
- De check van drie dossiers van jeugdigen, onder andere op de aanwezigheid van een plan en risico-inschattingen en -beoordelingen. Hierbij was een medewerker aanwezig. De inspectie heeft zelf de dossiers geselecteerd.
- Een analyse van beleidsstukken.
- De incidentenrapportage/-analyse.
- Tijdens het toezicht is uiteindelijk afgezien van een gesprek met jeugdigen omdat dit op dat moment teveel inbreuk zou maken op het programma van de jeugdigen. Wel zijn de uitkomsten van het meest recente cliënttevredenheidsonderzoek (oktober 2020) ingezien.
- Observaties van de leef- en verblijfruimten middels een rondleiding.

Voorafgaand aan het toezicht heeft de inspectie de website geraadpleegd en de aanwezige documenten van de instelling geanalyseerd, waaronder het Jaardocument Maatschappelijke Verantwoording 2019.

Duidelijk. Onafhankelijk. Eerlijk.

www.igj.nl