

## Publiekssamenvatting

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) heeft op 15 februari 2019, 25 februari 2019 en 2 oktober 2019 meldingen ontvangen als bedoeld in de Wet kwaliteit klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz). De meldingen waren afkomstig van drie verschillende zorginstellingen en gingen over het handelen van een zorgverlener, te weten mevrouw Ezo (Özlem) Ünal, geboren 7 februari 1988. De inspectie voerde vervolgens eigen onderzoek uit naar aanleiding van deze drie meldingen.

### Aanleiding van het onderzoek

De meldingen van de drie zorginstellingen (instelling A, B en C) hadden betrekking op het feit dat de zorgverlener bij hen in dienst was als arts of op de functie van arts solliciteerde, terwijl zij niet als arts in het BIG-register is opgenomen. Bij haar sollicitaties zou de zorgverlener gebruik hebben gemaakt van valse documenten, waaronder een vals diploma Master Geneeskunde en een curriculum vitae met onjuiste gegevens. Daarnaast zou de zorgverlener gebruik maken van een BIG-registratienummer dat niet bestond, dan wel van een BIG-registratienummer dat niet aan haar zou toebehoren. Omdat mogelijk sprake was van een situatie die voor de veiligheid van cliënten of de zorg een ernstige bedreiging kon betekenen, besloot de inspectie de meldingen zelf te onderzoeken.

### Doel van het onderzoek

De inspectie richtte zich bij het onderzoek op de volgende onderzoeksvraag:

*Is bij de zorgverlener sprake van een situatie die voor de veiligheid van cliënten of de zorg of anderszins voor het leveren van goede zorg een (ernstige) bedreiging kan betekenen?*

### Bevindingen

De inspectie stelde op grond van haar onderzoek vast dat de zorgverlener niet in het BIG-register geregistreerd staat als arts. Zij rondde haar opleiding geneeskunde niet af en is hierdoor niet in het bezit van een geldig diploma geneeskunde. In haar sollicitaties bij de drie instellingen presenteerde de zorgverlener zichzelf als (basis)arts. Zij maakte tevens gebruik van een (kopie van een) vals (geneeskunde)diploma om bij de instellingen aan te tonen dat zij arts was. Ook gebruikte zij een curriculum vitae dat op het onderdeel medisch onderwijs en werkervaring niet klopte. Daarnaast gebruikte de zorgverlener bij haar sollicitaties tweemaal een (vals) CIBG-document met een onjuist BIG-registratienummer en eenmaal een geldig BIG-registratienummer dat toebehoort aan een BIG-geregistreeerde arts met dezelfde achternaam en voorletter maar een andere geboortedatum dan de zorgverlener. Door gebruik te maken van deze gegevens en documenten hebben de zorginstellingen de zorgverlener als arts aangenomen of waren zij voornemens dat te doen.

Uit het onderzoek van de inspectie is niet gebleken dat de zorgverlener bij de betreffende zorginstellingen medisch inhoudelijk onzorgvuldig heeft gehandeld. De inspectie heeft dan ook geen aanwijzingen dat aan patiënten schade is berokkend of dat zij een concreet gevaar hebben gelopen.

De inspectie wenste over de meldingen met de zorgverlener in gesprek te gaan. De zorgverlener reageerde echter niet op de diverse verzoeken en pogingen van de inspectie om met haar in contact te treden, zodat de inspectie de zorgverlener niet bij haar onderzoek heeft kunnen betrekken.

In haar onderzoek heeft de inspectie meegewogen dat in 2017 sprake was van een soortgelijke situatie ten aanzien van deze zorgverlener.

### Eindconclusie

Hoewel uit het onderzoek van de inspectie niet is gebleken dat de zorgverlener medisch inhoudelijk onzorgvuldig handelde, is het op geen enkele wijze toelaatbaar dat iemand onder valse voorwendselen een dienstverband aangaat als arts en als zodanig in zorginstellingen werkt, waarbij ook sprake is van patiëntencontact. Dat de zorgverlener daarbij naast valse documenten

ook de BIG-registratie van een BIG-geregistreeerde arts met dezelfde achternaam en voorletter heeft gebruikt, is zeer kwalijk. Daardoor is het voor de betrokken zorginstellingen bovendien moeilijk gebleken te achterhalen dat de aangeleverde gegevens niet juist waren.

Bovendien legt de zorgverlener op geen enkele wijze verantwoording af voor haar handelen. De inspectie heeft meermalen en op verschillende manieren geprobeerd contact te krijgen met de zorgverlener. De zorgverlener heeft nergens op gereageerd. Daardoor heeft de inspectie de zorgverlener niet kunnen horen over haar bevindingen en haar reflectie niet kunnen vernemen. De zorgverlener heeft zich dan ook niet open en transparant opgesteld. De inspectie kan niet uitsluiten dat de zorgverlener zich in de toekomst wederom als arts zal voordoen en als zodanig zal (proberen te) werken, mede gelet op het feit dat zij dit in het verleden heeft gedaan en – ondanks tussenkomst van de inspectie – is blijven doen. Op basis van deze houding en de vastgestelde feiten heeft de inspectie geen vertrouwen in deze zorgverlener.

De inspectie concludeert dat bij deze zorgverlener sprake is van een situatie die voor de veiligheid van cliënten of de zorg of anderszins voor het leveren van goede zorg een (ernstige) bedreiging kan betekenen.

### **Vervolg**

De inspectie beraadt zich op passende maatregelen jegens de zorgverlener.

### **Openbaarmaking**

Deze publieksweergave is openbaar gemaakt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Hierbij is het algemeen belang dat gediend is door openbaarmaking afgewogen tegen de belangen van de betrokkenen. Deze openbaarmaking op grond van de Wob is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), dat vatbaar is voor bezwaar en beroep.

### **Reactie zorgverlener**

De zorgverlener kan binnen zes weken na het besluit tot openbaarmaking een reactie geven op dit bericht. Als de zorgverlener van deze mogelijkheid gebruik maakt, treft u deze reactie bij dit bericht aan.