



> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

William Schrikker Stichting  
Jeugdbescherming en Jeugdreclassering  
De Raad van Bestuur

Stadsplateau 1  
3521 AZ Utrecht  
Postbus 2518  
6401 DA Heerlen  
T 088 120 5000  
www.igj.nl

**Inlichtingen bij**  
XXX

**Ons kenmerk**  
XXX

Datum 16 juni 2020  
Betreft Rapportbrief einde eerste onderdeel aanwijzing ex artikel  
9.3, eerste lid, van de Jeugdwet

Geachte XXX,

Op 7, 11, 12 en 13 mei 2020 bezocht de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) de William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (hierna: WSS) om te toetsen of de WSS heeft voldaan aan het eerste onderdeel van de aanwijzing van 28 januari 2020.

Op basis van haar bevindingen concludeert de inspectie dat de WSS aan het eerste onderdeel van de aanwijzing heeft voldaan. Wel heeft de inspectie een aantal aandachtspunten geconstateerd waarvan het belangrijk is dat de WSS deze meeneemt in het verdere vervolg om ervoor te zorgen dat de op dit moment bereikte kwaliteitsverbetering in het handelen van de jeugdzorgwerkers ook in de toekomst is geborgd.

In deze brief geeft de inspectie haar bevindingen en conclusies weer.

## **1. Aanleiding, doel en invulling inspectiebezoeken**

### *1.1 Aanleiding inspectiebezoeken*

Op 28 januari 2020 gaf de inspectie de WSS namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, op grond van artikel 9.3, eerste lid, van de Jeugdwet, een aanwijzing.

Het eerste onderdeel van deze aanwijzing houdt in dat de WSS ervoor dient te zorgen dat:

- Voor elke jeugdige in de leeftijd van 0 tot 4 jaar bij de WSS over wie een kinderbeschermingsmaatregel is uitgesproken, zo spoedig mogelijk maar uiterlijk op 28 april 2020, is beoordeeld of er sprake is van een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige.
- Deze beoordeling minimaal tot resultaat heeft, dat vast is komen te staan dat er:
  - Zicht is op de fysieke, emotionele en seksuele veiligheid van de jeugdige;



- Zicht is op de persoonlijke problematiek van de ouder(s)/verzorgers en wat deze persoonlijke problematiek betekent voor de opvoeding en veilige ontwikkeling van de jeugdige;
  - Signalen die duiden op mogelijke veiligheidsrisico's voor de jeugdige in samenhang zijn beoordeeld;
  - De veiligheid van de jeugdige multidisciplinair is beoordeeld.
- In het geval de uitkomst van deze beoordeling is dat er geen volledig en actueel beeld is, er direct passende maatregelen worden ingezet die ervoor zorgen dat alsnog een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige wordt verkregen.
  - In het geval de uitkomst van deze beoordeling is dat er acute veiligheidsrisico's voor de jeugdige zijn, direct passende maatregelen worden genomen om deze risico's weg te nemen dan wel te beperken.

Ons kenmerk  
XXX

### 1.2 Doel inspectiebezoeken

De inspectie bracht op 7, 11, 12 en 13 mei 2020 een bezoek aan de WSS. De inspectie toetste middels deze bezoeken of de WSS de opvoedsituatie en de veiligheid van iedere jeugdige in de leeftijd van 0 tot 4 jaar in beeld had en daar waar de veiligheid in het gedrang was, de juiste maatregelen had genomen en daarmee voldeed aan het eerste onderdeel van de aanwijzing.

### 1.3 Invulling inspectiebezoeken

Om tot een goed oordeel te kunnen komen, raadpleegde de inspectie de volgende bronnen:

- Documenten van de WSS, waaronder het plan dossiertoets en de meetlat kwaliteit d.d. 13 maart 2020 en de voortgangsrapportage aanwijzing d.d. 29 april 2020;
- Interview met de bestuurder en directeur Jeugdbescherming op 7 mei 2020;
- Interview met medewerkers die inhoud hebben gegeven aan de uitvoering van de aanwijzing op 7 mei 2020;
- Interviews met 25 van de in totaal 29 gedragswetenschappers op 12 en 13 mei 2020;
- Inzage in 61 at random gekozen dossiers op 11, 12 en 13 mei 2020.

Van de interviews en de dossierinzage stelde de inspectie verslagen op. Deze zijn ter correctie op feitelijke onjuistheden aan de WSS voorgelegd.

## 2. Bevindingen en conclusie per verwachting

Het eerste onderdeel van de aanwijzing bevat vier verwachtingen van de inspectie. In dit hoofdstuk geeft de inspectie per verwachting haar bevindingen en conclusie weer.

### 2.1 Ten aanzien van de verwachting dat voor elke jeugdige in de leeftijd van 0 tot 4 jaar is beoordeeld of er sprake is van een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige.

#### 2.1.1 Bevindingen

De WSS gaf aan op 28 februari 2020 over 1.098 jeugdigen van 0 tot 4 jaar oud een kinderschermingsmaatregel uit te voeren. De WSS liet de inspectie weten invulling te geven aan het eerste onderdeel van de aanwijzing middels het 'Plan Dossiertoets' en door in de 'Meetlat kwaliteit' concrete normen over zicht en regie



op veiligheid op te nemen. Een belangrijk instrument voor de WSS om te bepalen of er voldoende zicht is op de veiligheid en de opvoedsituatie van de jeugdige, is de WIK (Wegings Instrument Kindveiligheid).

**Ons kenmerk**  
XXX

De door de WSS gevolgde werkwijze bestond eruit dat aan de hand van de meetlat, de veiligheid van alle kinderen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar is beoordeeld door twee jeugdzorgwerkers: de jeugdzorgwerker die de kinderbeschermingsmaatregel uitvoert en een collega-jeugdzorgwerker uit een ander kernteam. Beide jeugdzorgwerkers hebben het betreffende dossier allereerst afzonderlijk van elkaar beoordeeld. Daarna voerden zij met elkaar een gesprek over de veiligheidsbeoordeling en reflecteerden zij op eventuele verschillen in hun beoordeling. De jeugdzorgwerkers concludeerden gezamenlijk op basis van de afwegingen of het dossier op orde was of dat er aanvullende stappen (door de WSS herstelmaatregelen genoemd) nodig waren om alsnog een volledig en actueel beeld van de veiligheid en opvoedsituatie van de jeugdige te verkrijgen. Indien herstelmaatregelen nodig waren werd, aldus de WSS, afgesproken binnen welke termijn deze gerealiseerd moesten zijn. Deze herstelmaatregelen zegt de WSS ook daadwerkelijk uitgevoerd te hebben.

De jeugdzorgwerkers zijn in dit gehele proces begeleid door gedragswetenschappers, gebiedsmanagers en interne auditoren. De gebiedsmanagers hebben de duo's samengesteld en een dagschema opgesteld om alle dossiers van jeugdigen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar conform de afgesproken werkwijze te kunnen beoordelen. Verder is er groep auditoren gevormd die voorafgaand aan de beoordeling de meetlat en de werkwijze aan alle teams heeft uitgelegd. De jeugdzorgwerker kon daarnaast een interne auditor vragen mee te kijken naar de gezamenlijke beoordeling. De auditoren hebben tevens een toets op de kwaliteit van het werk uitgevoerd middels steekproeven. Ook kon uit de beoordeling van het dossier blijken dat een gedragswetenschapper betrokken moest worden bij de veiligheidsbeoordeling. Op deze manier zijn alle dossiers van de jeugdigen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar beoordeeld, aldus de WSS.

Volgens de bestuurder van de WSS hebben de gedragswetenschappers een belangrijke rol gespeeld in de multidisciplinaire beoordeling van de veiligheid. Ook de gedragswetenschappers gaven aan dat zij vooral van betekenis zijn geweest in de multidisciplinaire bespreking (en duiding) van de WIK en bij het formuleren van herstelmaatregelen. Sommige gedragswetenschappers zijn tevens als auditor betrokken geweest. Verder gaven zij aan dat hun meerwaarde met name zat in het concretiseren van signalen, het ervoor zorgen dat startrisiko's niet uit het oog werden verloren en werden vertaald naar het hier en nu en dat risico's terugkomen in het plan van aanpak. De gedragswetenschappers zeggen een groei te hebben gezien bij de jeugdzorgwerkers in het invullen van de WIK, in die zin dat zij meer gerichte vragen stellen aan ouders, kinderen en andere betrokken partijen over de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige in het gezin.

In de door de inspectie bekeken dossiers was zichtbaar dat na het opleggen van de aanwijzing, is nagegaan of er volledig en actueel zicht was op de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige. Dit is gebeurd middels het opnieuw invullen en, in het merendeel van de ingeziene dossiers, vervolgens bespreken van de WIK. Nagenoeg in alle bekeken dossiers is een actuele,



daterend van maart of april 2020, WIK aangetroffen. Daar waar geen actuele WIK werd aangetroffen, werd wel naar een actuele WIK verwezen door bijvoorbeeld de gedragswetenschapper in een notitie.

**Ons kenmerk**  
XXX

Ook was in de dossiers zichtbaar dat een kwaliteitsslag is gemaakt ten aanzien van het invullen van de WIK. Zo stonden de bronnen vermeld, waren startrisico's opgenomen en zijn deze in een aantal dossiers vertaald naar de huidige opvoedsituatie en is een onderbouwing gegeven op alle in de WIK opgenomen risicofactoren. Verder stond in de ingekeken WIK's een conclusie vermeld ten aanzien van de huidige veiligheid van de jeugdige en was een inschatting gemaakt van de mogelijke risico's voor de jeugdige in de toekomst.

In de meeste dossiers die de inspectie heeft ingezien is duidelijk zichtbaar dat de gedragswetenschapper de afgelopen drie maanden betrokken is geweest bij de recente beoordeling van de veiligheid van de jeugdige. In die gevallen heeft de gedragswetenschapper vaak gevraagd welk concreet gedrag de jeugdige op bepaalde punten (zoals seksualiteit) laat zien of heeft aangegeven dat de jeugdzorgwerker over bepaalde onderwerpen in gesprek moest gaan met ouders om een volledig en actueel zicht te krijgen op de situatie van de jeugdige.

#### *2.1.2 Conclusie*

Uit de door de WSS opgestuurde documentatie, de gevoerde gesprekken en de dossierinzage volgt dat de WSS de door haar voorgenomen werkwijze heeft uitgevoerd. Dit betekent dat in elk dossier waarbij sprake is van een jeugdige in de leeftijd van 0 tot 4 jaar, is beoordeeld of de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige voldoende in beeld is. Deze beoordeling is gebeurd op basis van de WIK. De jeugdzorgwerkers hebben daarnaast uitvoering gegeven aan de opgestelde werkinstructies zodat de WIK op vaste momenten is besproken met de gedragswetenschapper. De uitkomst van de veiligheidsinschatting heeft vervolgens richting gegeven aan de hulp die is ingezet.

De WSS *voldoet* hiermee op dit punt aan de aanwijzing. Voor elke jeugdige in de leeftijd van 0 tot 4 jaar bij de WSS over wie een kindbeschermingsmaatregel is uitgesproken, is beoordeeld of er sprake is van een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige.

#### *2.2 Ten aanzien van de verwachting dat de gemaakte beoordeling minimaal tot resultaat heeft dat vast is komen te staan dat er:*

- Zicht is op de fysieke, emotionele en seksuele veiligheid van de jeugdige;
- Zicht is op de persoonlijke problematiek van de ouder(s)/verzorgers en wat deze persoonlijke problematiek betekent voor de opvoeding en veilige ontwikkeling van de jeugdige;
- Signalen die duiden op mogelijke veiligheidsrisico's voor de jeugdige in samenhang zijn beoordeeld;
- De veiligheid van de jeugdige multidisciplinair is beoordeeld.

#### *2.2.2 Bevindingen*

Uit de toegestuurde 'meetlat' van de WSS blijkt dat bovenstaande aspecten meegenomen dienen te worden in de veiligheidsbeoordeling door de WSS. Deze aspecten komen dan ook terug in de WIK.

In de door de inspectie bekeken dossiers was zichtbaar dat voorafgaand aan het invullen van de WIK over de actuele situatie van de jeugdige gesproken is met de



(pleeg)ouders en ketenpartners. Soms ook met de jeugdige zelf, maar vanwege de jonge leeftijd, vaak niet.

**Ons kenmerk**  
XXX

In het interview met de medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de aanwijzing werd aangegeven dat - na de dossierbeoordeling - het vaak nodig werd gevonden dat jeugdzorgwerkers het gesprek met ouders/verzorgers aangingen over de seksuele veiligheid van de jeugdige. Door de jeugdzorgwerkers werd wel gesproken over de seksuele ontwikkeling, maar nog onvoldoende over de seksuele veiligheid, aldus deze medewerkers. Daarnaast werden op basis van de dossierbeoordeling ook vaak herstelmaatregelen nodig geacht ten aanzien van het duiden van ouderproblematiek voor de veiligheid en de ontwikkeling van de jeugdige.

Ook de bestuurder gaf aan dat het bespreken van de seksuele veiligheid en het duiden van ouderproblematiek vaak terugkwamen als nog te nemen herstelmaatregelen. Verder gaf hij aan dat in 20% van de zaken de veiligheid alsnog multidisciplinair is beoordeeld, omdat dit nog niet was gedaan.

Ook de gedragswetenschappers constateren dat jeugdzorgwerkers het lastig blijven vinden om het onderwerp 'seksualiteit' te bespreken met ouders en jeugdigen. Door de gesprekken die gedragswetenschappers met jeugdzorgwerkers hebben gevoerd en de jeugdzorgwerkers hierop te bevragen is er volgens hen wel een omslag ontstaan. De gedragswetenschappers gaven verder aan dat zij de jeugdzorgwerker ondersteunen, door met de jeugdzorgwerker te spreken over de veiligheid en de ontwikkeling van de jeugdige en de jeugdzorgwerker te helpen duiden wat nodig is qua hulp en ondersteuning. Waarbij de gedragswetenschapper ervoor zorgt dat de context van het gezin c.q. de opvoedsituatie waarin de jeugdige opgroeit wordt meegenomen.

Sommige gedragswetenschappers gaven aan dat zij in alle zaken uit hun teams een (nieuwe) WIK hebben laten afnemen en die vervolgens multidisciplinair hebben besproken. Anderen gaven aan dat alleen de eerste WIK multidisciplinair besproken moet worden en dat het voor de WSS afdoende is als een WIK in het afgelopen jaar met de gedragswetenschapper is besproken. Het is dus niet zo dat elke (nieuwe) WIK multidisciplinair besproken moet worden, aldus de gedragswetenschappers.

De gedragswetenschappers gaven aan het goed te vinden dat ze steeds meer bij het primaire proces worden betrokken: dat ze standaard aanwezig zijn bij de startanalyse, bij het bespreken van de WIK en straks ook bij elke casuïstiekbespreking. Overigens gaven zij hierbij wel aan dat de huidige formatie gedragswetenschappers niet toereikend is om hieraan invulling te geven.

In alle dossiers die de inspectie heeft ingezien, wordt iets gezegd over de seksuele ontwikkeling en/of de seksuele veiligheid van de jeugdige. De wijze waarop dit is gebeurd, verschilt echter of is soms niet navolgbaar. Zo zijn er dossiers waaruit duidelijk blijkt dat over deze onderwerpen is gesproken met de ouders, de jeugdige en betrokken professionals terwijl in andere dossiers enkel wordt aangegeven dat er geen zorgen zijn op dit gebied omdat er geen signalen zijn. Ten aanzien van jonge kinderen, zijn in veel dossiers ten aanzien van dit onderwerp alleen vragen gesteld over het verschoningsritueel. Andere factoren, zoals bijvoorbeeld partners van een ouder die in huis verblijven of oppassers, zijn hierbij buiten beschouwing gelaten. Ook heeft de inspectie dossiers gezien waarin



het oordeel over de seksuele ontwikkeling en seksuele veiligheid van de jeugdige, geheel is gebaseerd op het oordeel van een netwerkpartner.

**Ons kenmerk**  
XXX

Uit de dossierinzage van de inspectie bleek verder dat de recent ingevulde WIK's niet altijd met een gedragswetenschapper zijn besproken omdat de WSS als werkwijze hanteert dat dit niet nodig is als binnen het voorafgaande jaar al een multidisciplinaire beoordeling van de veiligheid heeft plaatsgevonden. Verder was in een aantal dossiers niet zichtbaar dat een multidisciplinaire beoordeling had plaatsgevonden. Ook bleek uit de dossierinzage dat de betrokkenheid van een gedragswetenschapper, de uitkomst van het multidisciplinaire overleg en het opvolgen van diens adviezen niet altijd duidelijk, noch éénduidig wordt vastgelegd.

### 2.2.2 Conclusie

Uit de door de WSS opgestuurde documentatie, de gevoerde gesprekken en de dossierinzage blijkt dat de werkwijze van de WSS erop is gericht dat er in elke casus zicht is op de fysieke, emotionele en seksuele veiligheid van de jeugdige, zicht is op de persoonlijke problematiek van de ouder(s)/verzorgers en wat deze persoonlijke problematiek betekent voor de opvoeding en veilige ontwikkeling van de jeugdige, signalen die duiden op mogelijke veiligheidsrisico's voor de jeugdige in samenhang zijn beoordeeld en de veiligheid van de jeugdige multidisciplinair is beoordeeld. De WSS voldoet op dit punt aan de aanwijzing.

De inspectie heeft hierbij wel enkele aandachtspunten.

De inspectie heeft in de dossiers gezien dat de risico's met betrekking tot de fysieke, emotionele en seksuele veiligheid én de risico's met betrekking tot aanwezige ouderproblematiek in kaart worden gebracht en in samenhang worden beoordeeld. Wel constateert de inspectie dat niet in alle dossiers (pro-actief) voldoende feitelijke en relevante informatie wordt verzameld over het seksuele gedrag van de jeugdige en diens ouders/verzorgers en er niet altijd voldoende alertheid is op mogelijke risicofactoren.

Een ander aandachtspunt betreft de multidisciplinaire beoordeling van de veiligheid. De werkwijze van de WSS heeft ertoe geleid dat wel in elk dossier een multidisciplinaire beoordeling van de veiligheid van de jeugdige heeft plaatsgevonden maar niet dat elke veiligheidsinschatting (waaronder de meeste actuele) van de jeugdige multidisciplinair is besproken en beoordeeld. De WSS heeft er immers voor gekozen het voldoende te vinden indien in het afgelopen jaar de WIK eenmaal is besproken met een gedragswetenschapper. Hiermee gaat de WSS ervan uit dat de betrokkenheid van een gedragswetenschapper in de periode voorafgaand aan de aanwijzing, in alle gevallen heeft geleid tot een veiligheidsinschatting van voldoende kwaliteit. Dit terwijl de inspectie en ook de WSS zelf hebben geconstateerd dat er in de periode voorafgaand aan de aanwijzing, niet in alle casussen zicht en regie op veiligheid was. De inspectie verwacht dan ook dat de WSS in het vervolgtraject van de aanwijzing nadrukkelijk aandacht besteedt aan de gevolgen van de gekozen werkwijze op dit punt en in hoeverre de gekozen werkwijze leidt tot zicht en regie op veiligheid.



*2.3 Ten aanzien van de verwachting dat er direct passende maatregelen worden ingezet die ervoor zorgen dat alsnog een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige wordt verkregen.*

**Ons kenmerk**  
XXX

#### *2.3.1 Bevindingen*

De WSS geeft in de aangeleverde documentatie en de gesprekken aan dat er voor alle jeugdigen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar, op 28 april 2020 afdoende zicht is op de acute veiligheidsrisico's en er een actueel beeld is van de opvoedsituatie en veiligheid in brede zin. In de meeste zaken is volgens de WSS ook sprake van een volledig beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid, in die zin dat alle normen uit de meetlat op orde zijn. In een klein aantal zaken staan nog herstelacties open aldus de WSS; dit zijn acties die door de Coronamaatregelen nu niet uitgevoerd konden worden, maar geen impact hebben op de acute veiligheid van de jeugdige. De WSS geeft aan dat de resterende herstelmaatregelen voor medio juni 2020 zijn afgerond.

De WSS schat in dat in meer dan de helft van de zaken herstelmaatregelen nodig waren. Ook al was er maar één aspect onvoldoende, dan kwam dit op de lijst met herstelmaatregelen terecht. Volgens de WSS betreft dit daarom een heel breed en ruim scala aan herstelmaatregelen, uiteenlopend van het toevoegen van een bronvermelding in het dossier tot het aanpassen van het plan van de jeugdige. In tien procent van de zaken bleken forse herstelwerkzaamheden nodig, aldus de WSS. De WSS gaf aan in het monitoren hiervan geen onderscheid te hebben gemaakt in de aard van de herstelwerkzaamheden.

De WSS gaf verder aan een tool te hebben ontwikkeld waarin kwantitatieve informatie over de uitgevoerde exercitie beschikbaar is zoals: hoeveel dossiers zijn bekeken, waarop is getoetst, wat is er door de tweede beoordelaar gezien, welke herstelwerkzaamheden zijn er nodig, welke dossiers staan er te wachten op akkoord door de gebiedsmanager en welke dossiers zijn inmiddels afgerond? Deze informatie is zowel op teamniveau als op jeugdzorgwerkniveau beschikbaar.

De gedragswetenschappers geven aan dat mede door hun inbreng, het de jeugdzorgwerker is gelukt om een volledig(er) beeld te krijgen van veiligheid binnen het gezin. Jeugdzorgwerkers waren volgens hen nog onvoldoende in staat om de WIK als instrument te zien en te gebruiken in plaats van een doel op zich. Tevens bleek hen dat jeugdzorgwerkers het moeilijk vonden om de koppeling te maken tussen 'wat constateer je' en 'wat betekent dit nu voor dit kind'. Door de juiste vragen te stellen werd het de jeugdzorgwerkers duidelijk op welke onderdelen zij nog actie moesten ondernemen.

In de door de inspectie bekeken dossiers was zichtbaar dat recent veel acties waren verricht. Zo zijn in de WIK de bronnen vermeld, startrisico's opgenomen en zijn deze in een aantal dossiers vertaald naar de huidige opvoedsituatie en is een onderbouwing gegeven op alle in de WIK opgenomen risicofactoren. Verder stond in de ingekeken WIK's een conclusie vermeld ten aanzien van de huidige veiligheid van de jeugdige en een inschatting van de mogelijke risico's voor de toekomst. Het is in de dossiers niet zichtbaar welke herstelmaatregelen naar aanleiding van de beoordeling van het dossier nodig werden geacht en zijn uitgevoerd.



### 2.3.2 Conclusie

Uit de door de WSS opgestuurde documentatie, de gevoerde gesprekken en de dossierinzage blijkt dat waar dit als nodig werd beoordeeld, er maatregelen zijn genomen om tot een volledig en actueel beeld van de opvoedsituatie en de veiligheid van de jeugdige te komen. De WSS voldoet op dit punt aan de aanwijzing.

Ons kenmerk  
XXX

De inspectie heeft hierbij wel een aandachtspunt. In ongeveer tien procent van de zaken bleken forse herstelwerkzaamheden nodig. De WSS heeft in het monitoren hiervan geen onderscheid gemaakt in de ernst en aard van de herstelwerkzaamheden. De monitoring van de herstelmaatregelen in de BI-tool is gericht op kwantiteit (aantallen) en niet op de kwaliteit (inhoudelijke analyse van de oorzaken en de ernst en de aard) van de maatregelen.

Al eerder, zoals in de procesbrief van 28 januari 2020<sup>[1]</sup>, heeft de inspectie geconstateerd dat door het ontbreken van gerichte sturingsinformatie, de bestuurder onvoldoende in staat is om de uitvoering van de kindbeschermingsmaatregelen systematisch te bewaken, te beheersen en kwalitatief te verbeteren. Ook nu constateert de inspectie dat ten aanzien van de opvolging van het eerste onderdeel van de aanwijzing, gerichte sturingsinformatie ontbreekt. Daardoor is het voor de inspectie op dit moment niet duidelijk of de gekozen werkwijze leidt tot het systematisch verbeteren van de uitvoering van de kindbeschermingsmaatregelen.

*2.4 Ten aanzien van de verwachting dat als er acute veiligheidsrisico's voor de jeugdige zijn, er direct passende maatregelen worden genomen om deze risico's weg te nemen dan wel te beperken.*

#### 2.4.1 Bevindingen

In zes zaken heeft de WSS acute veiligheidsrisico's geconstateerd: in vijf van deze zaken was sprake van acute onveiligheid waarop direct actie is ondernomen middels een machtiging uithuisplaatsing. In één zaak betrof dit het actualiseren van het veiligheidsplan voor de periode tot opname. Er heeft door de WSS nog geen analyse plaatsgevonden gericht op de vraag wat in deze zaken heeft gemaakt dat er acute zorgen waren over de veiligheid van het kind. Dit moet nog gebeuren. De bestuurder geeft aan dat in het najaar weer een audit gepland staat, de invulling hiervan moet nog nader worden uitgewerkt. De bestuurder zou dan willen inzoomen op meerdere aspecten en dit punt hierin willen meenemen.

#### 2.4.1 Conclusie

De WSS voldoet op dit punt aan de aanwijzing. De WSS heeft direct passende maatregelen getroffen op het moment dat voor de jeugdige acute veiligheidsrisico's zijn vastgesteld.

De inspectie heeft ook hierbij een aandachtspunt, in de lijn van hetgeen hiervoor onder 2.3.2 staat vermeld. Doordat nog geen analyse heeft plaatsgevonden van de vraag hoe het kan dat in de betreffende zes zaken sprake was van acute onveiligheid, bestaat het risico dat dergelijke situaties zich opnieuw voordoen. Door het gebrek aan een goede inhoudelijke analyse, is er geen zicht op de oorzaken op basis waarvan de juiste verbetermaatregelen kunnen worden ingezet.

---

[1] <https://www.igj.nl/documenten/brieven/2020/02/12/procesbrief-toezichttraject-william-schrikker-stichting>





### 3. Conclusie

Ons kenmerk  
XXX

#### *Eindconclusie*

Op basis van voornoemde bevindingen en conclusies, concludeert de inspectie dat de WSS voldoet aan het eerste onderdeel van de aanwijzing van 28 januari 2020. Dit is één onderdeel van de in totaal drie delen waaruit de aanwijzing van de inspectie bestaat. Daarom hecht de inspectie eraan het volgende op te merken.

De inspanningen van de WSS en de maatregelen die worden genomen dienen erop gericht te zijn dat:

- het handelen van de jeugdzorgwerkers in de praktijk verbetert;
- in alle regio's eenduidig wordt gewerkt;
- directie, regiomanagers en gedragswetenschappers (inhoudelijk) sturing kunnen geven aan de jeugdzorgwerkers;
- de behaalde kwaliteitsverbetering ten aanzien van de uitvoering van de kindbeschermingsmaatregelen is geborgd voor de toekomst.

Hiervoor is het van belang, zoals de inspectie in het derde onderdeel van de aanwijzing heeft aangegeven, dat de inspanningen van de WSS tevens zijn gericht op het verkrijgen van de juiste sturingsinformatie. De inrichting van het kwaliteitsmanagementsysteem moet ertoe leiden dat afwijkingen zichtbaar zijn, oorzaken worden geanalyseerd en gerichte verbetermaatregelen worden uitgezet. Op dit moment kan het bestuur van de WSS niet afdoende aantonen dat zij beschikt over een goede analyse op basis waarvan de juiste stappen worden gezet om de behaalde kwaliteitsverbetering ten aanzien van de uitvoering van de kindbeschermingsmaatregelen te borgen. De inspectie verwacht dan ook van het bestuur van de WSS dat zij zich de komende tijd inzet voor het doorontwikkelen van de in gang gezette verbeteringen en het – op basis van een goede analyse – duurzaam bestendigen van de behaalde resultaten.

De inspectie maakt het voldoen aan het eerste onderdeel van de aanwijzing openbaar. Separaat wordt u hierover geïnformeerd.

Het oordeel van de inspectie betreffende de opvolging van het eerste onderdeel van de aanwijzing is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en daarom niet vatbaar voor bezwaar en beroep.

Ik ga ervan uit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u een toelichting op dit besluit wenst dan kunt u contact opnemen met XXX.

De minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

namens deze,

XXX